



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutivo
Radicado:	05001310301020190027901
Parte demandante:	Gloria María Patiño Bedoya, José Arnulfo Patiño Bedoya y Ángela María Londoño Londoño.
Parte demandada:	Silvio José Restrepo Murillo.
Tema:	Admisibilidad recurso de apelación.
Decisión:	Admite recurso contra sentencia en efecto suspensivo.

Se pronuncia el Tribunal sobre la admisibilidad de la apelación formulada por Gloria María Patiño Bedoya, José Arnulfo Patiño Bedoya y Ángela María Londoño Londoño,¹ presentada frente la sentencia proferida por el Juzgado 10 Civil del Circuito de Medellín el 24 de julio de 2023.²

Para lo anterior, debe seguirse lo regulado por el artículo 325 del Código General del Proceso, el cual indica que al superior funcional corresponde hacer un breve examen preliminar para verificar la autoría de la providencia, la procedencia de la alzada, la existencia de un pronunciamiento completo sobre demandas de reconvención o acumuladas, la verificación de nulidades y el efecto en que se concedió el recurso.

En este caso, se tiene que: a) la sentencia fue proferida en audiencia (art. 325 inc. 3); b) dentro de la diligencia en donde se emitió la decisión de fondo el actor formuló como reparos concretos: la inaplicación del artículo 2539 del Código Civil, en lo relativo a interrupción de la prescripción y la falta de análisis de la falta de presentación por parte del curador *ad-litem* de los herederos indeterminados de Silvio José Restrepo Murillo de la excepción de prescripción extintiva (art. 322 núm.

1 Expediente digital disponible en: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/secivmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EksrrB1TnrJCqb_wGxpzHhcBnUz_zrYe2o2hNHw72usDwg Carpeta 01PrimerInstancia, archivo 066VideoAudiencia.mp4 minutos 1:27:25 – 1:28:30.
2 Expediente digital, Carpeta 01PrimerInstancia, archivo 066VideoAudiencia.mp4 minutos 1:05:20 – 1:27:20.

3); c) no se evidencia la presentación de demandas adicionales, ni de nulidades en la actuación (art. 325 núm. 4); y d) la sentencia denegó la totalidad de pretensiones de la demanda por lo cual el efecto en que se concedió la apelación es el correcto (art. 323 inc. 2).

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR, en el efecto SUSPENSIVO, el recurso de apelación interpuesto por Gloria María Patiño Bedoya, José Arnulfo Patiño Bedoya y Ángela María Londoño Londoño contra la sentencia que profirió el Juzgado 10 Civil del Circuito de Medellín, el 24 de julio de 2023.

SEGUNDO: Vencido el término de ejecutoria de este auto, y si se formula solicitud de pruebas en segunda instancia, por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho.

En caso de que no haya petición probatoria alguna, CONTABILÍCESE el término de sustentación de la apelación en la forma que indica el artículo 12 inciso 3 de la Ley 2213 de 2022, y solamente al finalizar el traslado al no apelante se ingresará el proceso al despacho para continuar con el trámite procesal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ee26d5b00372d47cf7b3a0c4dad57eb26f161fda014ab323d4433a6221e13c9**

Documento generado en 04/09/2023 01:46:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>